UCHWAŁA NR XXXII/709/21
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 4 marca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej usunięcia samochodu marki Ford Transit

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. Poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani Z J z dnia 7 grudnia 2020 r., uzupełnionej pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. i 13 lutego 2021 r., dotyczącą działań Prezydenta Miasta Katowice związanych z usunięciem samochodu marki Ford Transit.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Maciej Biskupski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 grudnia 2020 r., uzupełnionym pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. i 13 lutego 2021 r., Pani Z J złożyła skargę na działania Prezydenta Miasta Katowice. W skardze podniosła kwestię bezpodstawnego usunięcia w dniu 22 lipca 2020 r. będącego w jej posiadaniu samochodu marki Ford Transit o numerze rejestracyjnym .

W przedmiotowej sprawie przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające.

W jego toku ustalono iż ww. samochód zaparkowany był przy ulicy Kotlarza w Katowicach. Wydanie przez Straż Miejską w Katowicach dyspozycji usunięcia przedmiotowego pojazdu nastąpiło na podstawie art. 50 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 poz. 110 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane (Dz. U. z 2011 poz. 143).

W samochodzie skarżącej brak było powietrza w kołach, miał on liczne uszkodzenia nadwozia, zaawansowaną korozję. Taki stan rzeczy świadczył o jego nieużytkowaniu.

Należy zaznaczyć, iż usunięcie pojazdu zostało poprzedzone pisemnym powiadomieniem skarżącej o możliwości podjęcia przez strażników miejskich odpowiednich działań w sytuacji braku reakcji z jej strony. Korespondencja doręczana przez Pocztę Polską została zwrócona jako nie podjęta w terminie pomimo kilkukrotnego awizowania.

Pani Z J będąc dwukrotnie w Wydziale Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Katowice została poinformowana o procedurze usuwania pojazdów oraz że w przypadku jego nieodebrania na wezwanie gminy w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, zostanie uznany za porzucony z zamiarem wyzbycia się i przejdzie na własność gminy z mocy ustawy. Wskazano także, że odbiór pojazdu w możliwie jak najszybszym terminie pozwoli jej na uniknięcie wysokich kosztów przechowywania, kosztów dodatkowych (usunięcie z drogi/ holowanie, otwarcie i wycenę) oraz przepadku na własność miasta Katowice. Natomiast nieuiszczenie wygenerowanych przez nieodebrany pojazd kosztów będzie skutkować wszczęciem postępowania o ich egzekucję na drodze postępowania sądowego.

Korespondencja przesyłana do skarżącej w sprawie odbioru pojazdu nie odniosła skutku. Pojazd marki Ford Transit o nr rej. nadal pozostaje na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Katowice i jest przygotowany do przejęcia na własność gminy.

W tym stanie sprawy skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.